

T.C.
SIİRT ÜNİVERSİTESİ
TEKNİK BİLİMLER MESLEK YÜKSEKOKULU

ELEKTRİK PROGRAMI

Akademik Danışmanlık Memnuniyet Anketi Değerlendirme Raporu

2. sınıf öğrencileri

Uygulama tarihleri 22-23 Eylül 2026
41 yanıt formu ve 8 değerlendirme maddesi

Rapor tarihi 23 Eylül 2026
SIİRT

Rapor özeti

Elektrik Programı 2. sınıf öğrencilerine uygulanan anketin 41 yanıtı, akademik danışmanlık hizmetlerine ilişkin genel olarak olumlu bir değerlendirme göstermektedir. Sekiz maddenin ortalaması 4,35/5,00'dir. Katılımcıların tamamı akademik danışmanının kim olduğunu bildiğini belirtmiştir. En güçlü alanlar ders seçimi ve kayıt rehberliği ile genel memnuniyet, öncelikli izleme alanı ise ihtiyaç anında kolay iletişimidir.

Temel gösterge	Sonuç
Değerlendirilen yanıt formu	41
Sekiz maddenin genel ortalaması	4,35 / 5,00
Genel memnuniyet maddesinde olumlu yanıt	38/41 kişi (%92,68)
Tüm maddelerde olumlu yanıt	292/328 yanıt (%89,02)
Danışmanını bildiğini belirtenler	41/41 kişi (%100,00)
Açık uçlu görüş girişi	8 giriş

İhtiyaç anında kolay iletişim maddesinde beş kişi (%12,20) kararsız kalmıştır. Sekiz maddenin her birinde ikişer olumsuz yanıt bulunmaktadır. Açık uçlu görüşlerdeki üç öneri, danışmanlık hizmetinden çok haftalık ders programı ve uygulamalı ders oranıyla ilgilidir. İyileştirme önerileri bu bulgulara göre oluşturulmuştur.

İçindekiler

1 Giriş ve amaç	3
2 Kapsam ve yöntem	3
3 Katılımcı profili ve danışman farkındalığı	4
4 Genel bulgular	4
5 Soru bazında değerlendirme	5-9
6 Açık uçlu öğrenci görüşleri	9
7 Genel değerlendirme	10
8 İyileştirme ve izleme önerileri	10
9 Sınırlılıklar ve sonuç	11
Ek Frekanslar ve hesaplama özeti	12

1 Giriş ve amaç

Bu çalışma, Elektrik Programı 2. sınıf öğrencilerinin akademik danışmanlık hizmetlerine ilişkin deneyimlerini değerlendirmek amacıyla hazırlanmıştır. Danışmana erişim, ders ve mezuniyet planlaması, kariyer yönlendirmesi, sorun çözme desteği ve genel memnuniyet birlikte ele alınmıştır. Bulgular, mevcut uygulamaların sürdürülmesi ve geliştirilmesi için geri bildirim niteliğindedir.

2 Kapsam ve yöntem

Değerlendirme, Google Formlar üzerinden alınan yanıtların katılımcı bazındaki dosya çıktısına dayanmaktadır. Dosyada 22-23 Eylül 2026 tarihli 41 kayıt bulunmaktadır. Her kayıt; danışman farkındalığı sorusunu, sekiz puanlı maddeyi ve açık uçlu görüş alanını içermektedir. Uygulama grubu Elektrik Programı 2. sınıf öğrencileridir.

İnceleme kapsamı	Açıklama
Yanıt formu sayısı	41
Puanlanan madde sayısı	8
Puanlı yanıt sayısı	328
Açık uçlu görüş girişi	8
Eksik veya geçersiz puan	Yok
Veri biçimi	Katılımcı bazında ham yanıt dosyası
Diğer sorular	Danışman farkındalığı ve açık uçlu görüş
Farkındalık sorusunda boş yanıt	Yok

Anket formunda yer alan “Akademik danışmanınızın kim olduğunu biliyor musunuz?” sorusu puanlamaya dahil edilmemiş, sonuçları Bölüm 3’te ayrıca verilmiştir. Açık uçlu görüşler Bölüm 6’da değerlendirilmiştir.

Ölçek ve hesaplama

Beşli Likert ölçeğinde 1 “Kesinlikle katılmıyorum”, 2 “Katılmıyorum”, 3 “Kararsızım”, 4 “Katılıyorum” ve 5 “Kesinlikle katılıyorum” anlamındadır. Tüm maddeler olumlu yönde düzenlendiğinden ters puanlama yapılmamıştır.

4 ve 5 puanlar olumlu, 3 puan kararsız, 1 ve 2 puanlar olumsuz yanıt olarak gruplanmıştır. Madde ortalamaları 41 puanın aritmetik ortalamasıdır. Genel ortalama, 328 puanın toplamı olan 1426 değerinin 328’e bölünmesiyle hesaplanmıştır. Tüm maddeler tam yanıtlandığı için bu sonuç, madde ortalamalarının ortalamasına da eşittir.

Ölçekteki 2 “Katılmıyorum” seçeneğini hiçbir katılımcı işaretlememiştir; frekans tablolarında bu seçenek 0 olarak gösterilmiştir. Olumsuz yanıtların tamamı 1 puandır.

Frekans ve yüzdelerin yanında medyan ve örneklem standart sapması kullanılmıştır. İç tutarlılık Cronbach alfa katsayısı ve düzeltilmiş madde-toplam korelasyonlarıyla betimlenmiş, sonuçlar Bölüm 9’da verilmiştir. Genel yüzde dağılımlarındaki 328 madde yanıtı, 328 ayrı katılımcı olarak değerlendirilmemiştir.

3 Katılımcı profili ve danışman farkındalığı

Anket Elektrik Programı 2. sınıf öğrenci grubuna yöneliktir. Veri setinde cinsiyet, yaş veya diğer demografik değişkenler bulunmadığından bu başlıklarda alt grup karşılaştırması yapılmamıştır. Sınıftaki toplam öğrenci sayısı belirtilmediği için katılım oranı hesaplanamamıştır; sonuçlar 41 yanıt formuyla sınırlıdır.

Akademik danışmanın bilinirliği

“Akademik danışmanınızın kim olduğunu biliyor musunuz?” sorusuna 41 kişinin tamamı “Evet” yanıtı vermiştir. Hayır yanıtı ve boş bırakılan form bulunmamaktadır.

Yanıt	Sayı	Toplam içindeki pay
Evet	41	%100,00
Hayır	0	%0,00
Yanıtsız	0	%0,00
Toplam	41	%100,00

Danışman bilgisinin bütün katılımcılara ulaştığı görülmektedir. Bu sonuç, puanlı maddelerdeki değerlendirmelerin danışmanını tanıyan öğrenciler tarafından yapıldığını göstermesi bakımından önemlidir; düşük puanlar danışmanın kim olduğunun bilinmemesiyle açıklanamaz.

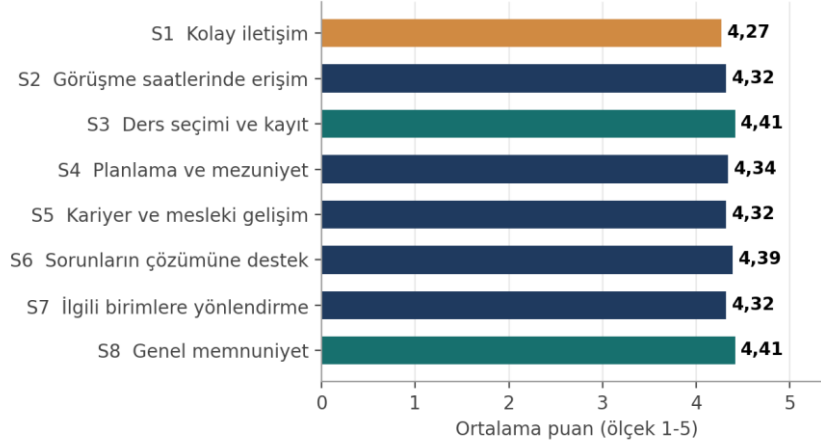
Veri bütünlüğü

Dosyada katılımcı kimliği bulunmadığından 41 kaydın kişi düzeyinde tekilliği ayrıca doğrulanamamıştır. Zaman damgası dâhil tamamen aynı kayıt bulunmamaktadır. Eksik veya ölçek dışı puan yoktur; sekiz maddenin tamamı bütün formlarda yanıtlanmıştır.

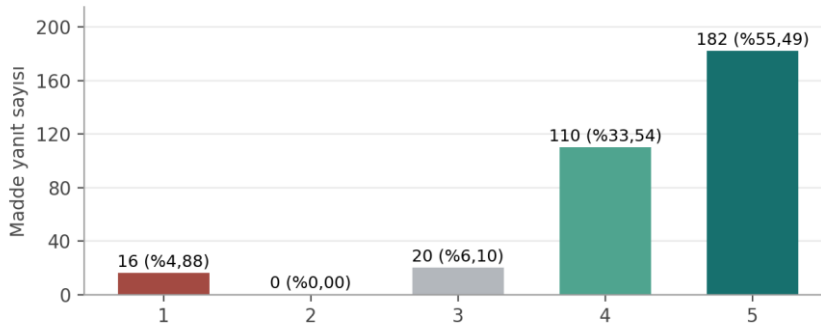
Kayıtların 28’i (%68,29) sekiz maddenin tamamına aynı puanı vermiştir: on altı kayıta bütün maddeler 5, dokuz kayıta 4, iki kayıta 1 ve bir kayıta 3 puandır. Madde bazındaki ikiye olumsuz yanıtın tamamı, bütün maddelere 1 puan veren bu iki formdan gelmektedir. Söz konusu yanıt biçimi tek başına kayıtları geçersiz kılmaz; bütün kayıtlar hesaplamaya dâhil edilmiştir. Ancak maddeler arasındaki farkların ve iç tutarlılık katsayısının yorumunda dikkate alınmalıdır.

4 Genel bulgular

328 madde yanıtının toplamı 1426 puandır. Genel ortalama 4,3476 olup iki ondalıkla 4,35/5,00 olarak gösterilmiştir. Olumlu yanıtlar 292 (%89,02), kararsız yanıtlar 20 (%6,10), olumsuz yanıtlar 16 (%4,88) adettir.



Şekil 1. Sekiz değerlendirme maddesinin ortalama puanları (her maddede n=41).



Şekil 2. Toplam 328 madde yanıtının puanlara göre dağılımı.

Azami puana göre oran $1426/1640 \times 100 = \%86,95$ 'tir. Bu gösterge, elde edilen puanın mümkün olan en yüksek puana oranıdır; olumlu yanıt oranı olan $\%89,02$ ile aynı ölçüt değildir.

Madde ortalamaları 4,27-4,41 aralığındadır. Aradaki fark 0,14 puandır ve dar bir aralığı ifade etmektedir. Olumsuz yanıt sayısı bütün maddelerde aynı olduğundan (ikişer kişi), maddeler arasındaki farklar yalnızca kararsız yanıtların dağılımından kaynaklanmaktadır. Yüzde toplamalarında yuvarlamadan kaynaklanan küçük farklar oluşabilir.

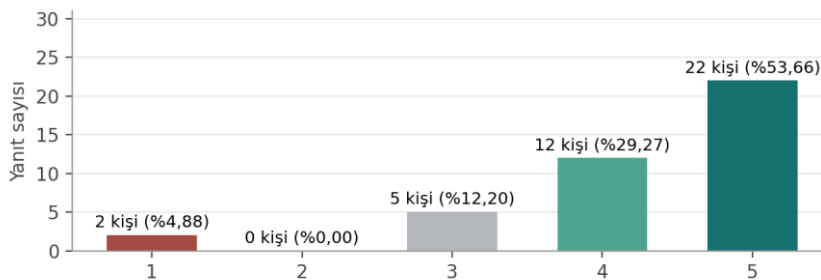
5 Soru bazında değerlendirme

Soru 1 İhtiyaç anında kolay iletişim

Danışmanıma ihtiyaç duyduğumda kendisiyle kolayca iletişim kurabiliyorum.

Ortalama 4,27/5,00 Medyan 5 Standart sapma 1,03

Olumlu 34 kişi (%82,93) Kararsız 5 kişi (%12,20) Olumsuz 2 kişi (%4,88)



Şekil 3. Soru 1 için 1-5 puan dağılımı (n=41).

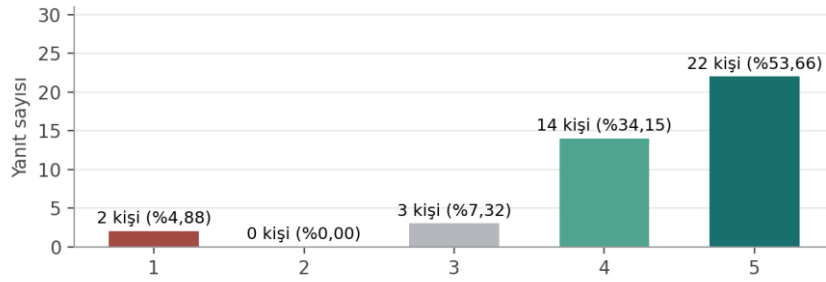
Sekiz madde içinde en düşük ortalama bu maddededir. Kararsız yanıt sayısı da beş kişiyle en yüksek burada gerçekleşmiştir. Yirmi iki kişi 5, on iki kişi 4 puan vermiştir. Bulgu, ihtiyaç anında iletişim kurma deneyiminin bütün öğrenciler için aynı olmadığını göstermektedir. Danışmana hangi kanaldan ve hangi zaman aralığında ulaşılabileceğinin açık biçimde duyurulması, bu farklılığın izlenmesine yardımcı olabilir.

Soru 2 Görüşme saatlerinde ulaşılabilirlik

Danışmanım, belirlenen resmi görüşme saatlerinde / randevularda ulaşılabilir durumdadır.

Ortalama 4,32/5,00 Medyan 5 Standart sapma 0,99

Olumlu 36 kişi (%87,80) Kararsız 3 kişi (%7,32) Olumsuz 2 kişi (%4,88)



Şekil 4. Soru 2 için 1-5 puan dağılımı (n=41).

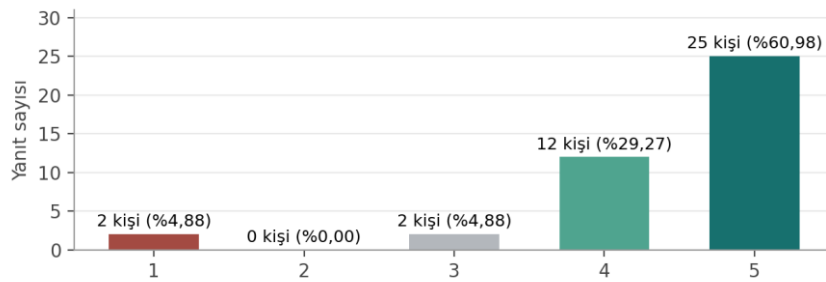
Resmi görüşme saatlerinde ulaşılabilirlik 4,32 ortalamaıyla genel ortalamanın hafif altındadır. Üç kişi kararsız kalmıştır. Görüşme saatlerinin ve randevu düzeninin dönem başında duyurulması, kararsızlığın kaynağını daraltabilir. Olumsuz görüşlerin nedeni açık uçlu yanıtlarda açıklanmadığından sonuç doğrudan belirli bir aksaklığa bağlanamaz.

Soru 3 Ders seçimi ve kayıt rehberliği

Ders seçimi ve kayıt dönemi süreçlerinde danışmanımın rehberliğinden memnunum.

Ortalama 4,41/5,00 Medyan 5 Standart sapma 0,97

Olumlu 37 kişi (%90,24) Kararsız 2 kişi (%4,88) Olumsuz 2 kişi (%4,88)



Şekil 5. Soru 3 için 1-5 puan dağılımı (n=41).

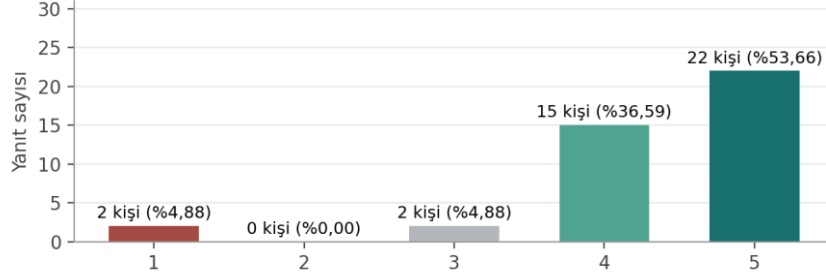
Ders seçimi ve kayıt rehberliği, genel memnuniyet maddesiyle birlikte en yüksek ortalamaya sahiptir. Yirmi beş kişi 5 puan vermiştir; bu, sekiz madde içindeki en yüksek 5 puan sayısıdır. Kayıt dönemindeki rehberlik, öğrenci algısı yönünden danışmanlık hizmetinin en güçlü yönlerinden biridir. Mevcut uygulamanın sürdürülmesi uygundur.

Soru 4 Ders planlaması ve mezuniyet bilgisi

Danışmanım, ders planlaması ve mezuniyet koşulları hakkında bana yeterli bilgi vermektedir.

Ortalama 4,34/5,00 Medyan 5 Standart sapma 0,96

Olumlu 37 kişi (%90,24) Kararsız 2 kişi (%4,88) Olumsuz 2 kişi (%4,88)



Şekil 6. Soru 4 için 1-5 puan dağılımı (n=41).

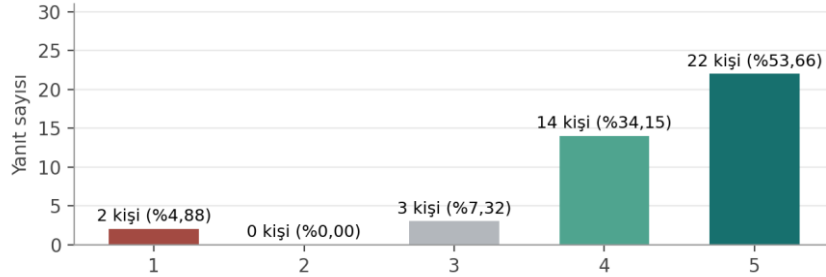
Ders planlaması ve mezuniyet bilgisinde olumlu yanıt oranı %90,24'tür. Bu maddede 4 puan verenlerin sayısı on beştir ve sekiz madde içindeki en yüksek değerdir. Katılım olumlu olmakla birlikte en üst düzeyde yoğunlaşmamaktadır. Mezuniyet koşullarının öğrencilerle birlikte kontrol edilmesi ve ders planının kısa görüşmelerle gözden geçirilmesi bu algıyı güçlendirebilir.

Soru 5 Kariyer ve mesleki gelişim desteği

Danışmanım kariyer planlaması ve mesleki gelişimim konusunda bana yol göstermektedir.

Ortalama 4,32/5,00 Medyan 5 Standart sapma 0,99

Olumlu 36 kişi (%87,80) Kararsız 3 kişi (%7,32) Olumsuz 2 kişi (%4,88)



Şekil 7. Soru 5 için 1-5 puan dağılımı (n=41).

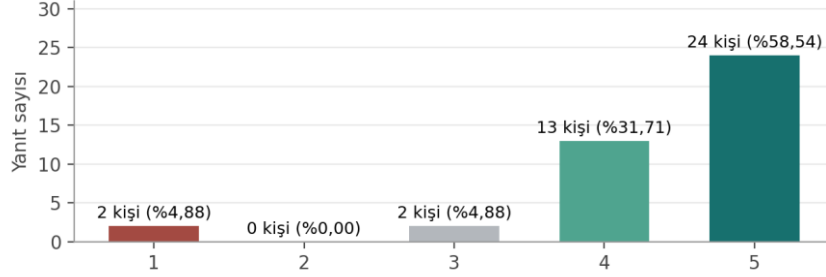
Kariyer ve mesleki gelişim desteğinde üç kararsız yanıt bulunmaktadır. Staj deneyimi, sektöre geçiş ve eğitim olanakları üzerine dönem içinde kısa görüşmeler planlanabilir. Kararsız yanıtlar tek başına danışmanlık hizmetinin yetersiz olduğu anlamına gelmez; bu konulardaki bilgi ihtiyacının henüz karşılanmadığına işaret edebilir.

Soru 6 Akademik ve idari sorunların çözümü

Danışmanım karşılaştığım akademik veya idari sorunlarda çözüm bulmama yardımcı olur.

Ortalama 4,39/5,00 Medyan 5 Standart sapma 0,97

Olumlu 37 kişi (%90,24) Kararsız 2 kişi (%4,88) Olumsuz 2 kişi (%4,88)



Şekil 8. Soru 6 için 1-5 puan dağılımı (n=41).

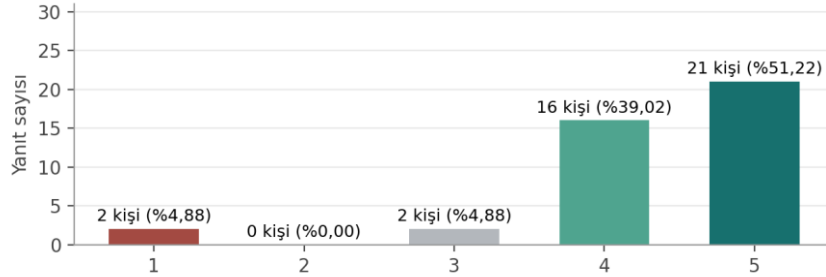
Akademik ve idari sorunların çözümüne destek 4,39 ortalamayla üst sıradaki maddelerdendir. Yirmi dört kişi 5 puan vermiştir. Sorunların ilgili birimlere iletilmesi ve çözümün takip edilmesi uygulamalarının sürdürülmesi önerilir. Bu madde, Makine Programı değerlendirmesinde de en yüksek puanlı alanlardan biriydi; ancak iki çalışma farklı gruplara ait olduğundan doğrudan karşılaştırma yapılmamıştır.

Soru 7 Üniversite birimlerine yönlendirme

Danışmanım gerektiğinde beni ilgili üniversite birimlerine (rehberlik, burs, değişim programları vb.) yönlendirmektedir.

Ortalama 4,32/5,00 Medyan 5 Standart sapma 0,96

Olumlu 37 kişi (%90,24) Kararsız 2 kişi (%4,88) Olumsuz 2 kişi (%4,88)



Şekil 9. Soru 7 için 1-5 puan dağılımı (n=41).

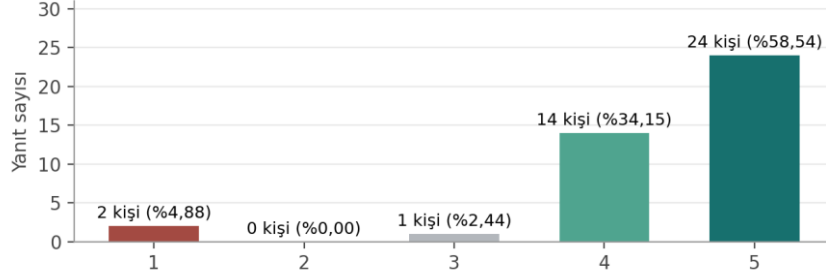
İlgili üniversite birimlerine yönlendirmede olumlu yanıt oranı %90,24'tür. Bu maddede 5 puan verenlerin sayısı yirmi birdir ve sekiz madde içindeki en düşük değerdir; olumlu görüş yaygın olmakla birlikte 4 puanda yoğunlaşmaktadır. Rehberlik, burs ve değişim programları gibi birimlerin iletişim bilgilerinin tek bir bilgilendirmede toplanması yararlı olabilir.

Soru 8 İletişim ve yaklaşımdan genel memnuniyet

Danışmanımla olan iletişimimizden ve bana yaklaşımından genel olarak memnunum.

Ortalama 4,41/5,00 Medyan 5 Standart sapma 0,95

Olumlu 38 kişi (%92,68) Kararsız 1 kişi (%2,44) Olumsuz 2 kişi (%4,88)



Şekil 10. Soru 8 için 1-5 puan dağılımı (n=41).

Genel memnuniyet maddesi en yüksek olumlu yanıt oranına (%92,68) ve en düşük kararsız yanıt sayısına (bir kişi) sahiptir. Yirmi dört kişi 5, on dört kişi 4 puan vermiştir. Sonuç, iletişim ve yaklaşımın katılımcıların çoğunluğu tarafından olumlu değerlendirildiğini göstermektedir. Genel memnuniyetin yüksekliği, diğer maddelerdeki kararsız ve olumsuz yanıtların ayrıca izlenmesi gereğini ortadan kaldırmaz.

6 Açık uçlu öğrenci görüşleri

Açık uçlu alanda 41 formun 8'inde (%19,51) giriş bulunmaktadır. Yanıtlar, ifadelerin içeriğine göre aşağıdaki üç grupta değerlendirilmiştir. Bu sınıflama puan ortalamalarına dahil edilmemiştir.

İçerik grubu	Sayı	Pay
Memnuniyet veya yeterlilik belirten olumlu ifade	3	%37,50
Somut öneri içeren ifade	3	%37,50
Ek görüş veya sorun olmadığını belirten ifade	2	%25,00

“Yok gerçekten hocalarımız çok profesyonel ve iyiler” türündeki, olumsuzluk bildirmeyip memnuniyet ifade eden yanıtlar olumlu gruba alınmıştır. Yalnızca “Yok” ve “Önerim yok” biçimindeki girişler ek görüş veya sorun bulunmadığı grubunda değerlendirilmiştir.

Öğrenci ifadelerinden örnekler

“Yok gerçekten hocalarımız çok profesyonel ve iyiler”

“Böyle çok iyi danışman hocamız mükemmel”

“Herşey gayet iyi”

“Haftada ders saatlerinin biraz daha sıkıştırılıp en az 1 gün ful boş günümüz olması”

“Dersleri düzenleyip haftada 1 günümüzün boş olmasını rica ediyorum”

“Uygulamalı dersler arttırılırsa öğrenmede baya etkili ve kalıcı olacağını düşünüyorum”

Açık uçlu yanıtlarda danışmanlık hizmetine yönelik ayrıntılı bir şikâyet bulunmamaktadır. Üç öneri ise doğrudan danışmanlık hizmetiyle değil, haftalık ders programı ve uygulamalı ders oranıyla ilgilidir. İki öğrenci haftada bir günün boş bırakılmasını, bir öğrenci uygulamalı ders sayısının

artırılmasını önermiştir. Bu talepler danışmanlık hizmetinin kapsamı dışında olmakla birlikte program düzeyinde değerlendirilebilir niteliktedir.

Öneri içeren üç girişin geldiği formlarda madde ortalaması 4,88 ve üzerindedir; bu öneriler hizmeti olumlu değerlendiren öğrencilerden gelmektedir. Sekiz maddenin tamamına 1 puan veren iki form ise açık uçlu alanı boş bırakmıştır. Bu nedenle düşük puanların gerekçesi veride yer almamaktadır ve yazılı bir şikâyet bulunmaması, puanlamada görülen olumsuz görüşleri geçersiz kılmamaktadır.

7 Genel değerlendirme

Ders seçimi ve kayıt rehberliği (4,41) ile genel memnuniyet (4,41), danışmanlık hizmetinin öne çıkan güçlü alanlarıdır. Akademik ve idari sorunların çözümüne destek 4,39 ortalama elde etmiştir. Genel memnuniyet maddesinde olumlu yanıt oranı %92,68'dir.

İzleme önceliği, en düşük ortalama (4,27) ve en yüksek kararsız yanıt sayısına (beş kişi) sahip olan ihtiyaç anında kolay iletişim maddesidir. Görüşme saatlerinde ulaşılabilirlik ile kariyer ve mesleki gelişim desteğindeki üçer kararsız yanıt da ek bilgilendirme ihtiyacının araştırılabileceği alanlardır. Bu öncelikler anket puanlarına dayanmakta olup nedenlere ilişkin kesin bir tespit içermemektedir.

Katılımcıların tamamının danışmanını bildiğini belirtmesi (41/41), danışman bilgisinin sınıfa ulaştığını göstermektedir. Bu nedenle puanlı maddelerdeki kararsız ve olumsuz yanıtlar, danışmanın tanınmamasıyla ilişkilendirilemez.

Sekiz maddedeki ikişer olumsuz yanıtın tamamı iki katılımcıdan gelmektedir; bu iki form bütün maddelere 1 puan vermiştir. Dolayısıyla olumsuz değerlendirme belirli bir maddeye değil, danışmanlık hizmetinin bütününe yöneliktir. Her iki form da açık uçlu alanı boş bıraktığından neden belirlenememiştir.

8 İyileştirme ve izleme önerileri

Aşağıdaki öneriler, anket bulgularına göre hazırlanmıştır. Uygulama zamanı ve yöntemi programın çalışma düzenine göre belirlenebilir.

1 İhtiyaç anında iletişimin kolaylaştırılması

S1 maddesi 4,27 ortalama ile en düşük değere ve beş kararsız yanıtla sahiptir. Danışmana hangi kanaldan (yüz yüze, e-posta, kurumsal mesajlaşma) ve hangi zaman aralığında ulaşılacağı ile yanıt süresi beklentisi öğrencilere birlikte duyurulabilir. Dönem sonunda aynı maddedeki kararsız ve olumsuz yanıt sayısı izlenebilir.

2 Görüşme saatlerinin ve randevu düzeninin açıklanması

S2 maddesindeki üç kararsız yanıt için resmi görüşme saatlerinin dönem başında ilan edilmesi ve randevu yönteminin tek bir duyuruda toplanması önerilir. Görüşme taleplerine ilişkin kayıt tutulması, sonraki değerlendirmede karşılaştırma imkânı sağlar.

3 Kariyer ve destek birimleri hakkında kısa bilgilendirmeler

S5 maddesindeki üç kararsız yanıt için staj deneyimi, mesleğe geçiş ve eğitim olanaklarını kapsayan kısa görüşmeler planlanabilir. S7 maddesinde 5 puan sayısının görece düşük olması nedeniyle rehberlik, burs ve değişim programları gibi birimlerin iletişim bilgileri öğrencilere topluca sunulabilir.

4 Ders programı ve uygulamalı ders taleplerinin ilgili sürece taşınması

Açık uçlu alandaki üç öneri, haftalık ders programında boş gün ve uygulamalı ders oranıyla ilgilidir. Bu talepler danışmanlık hizmetinin kapsamı dışındadır; ders planı ve haftalık program çalışmalarında değerlendirilmek üzere ilgili birime iletilmesi uygun olur. Talebin yaygınlığı, sonraki ankette bu konuya ilişkin ayrı bir madde ile ölçülebilir.

5 Sonraki anketin karşılaştırmaya uygun yürütülmesi

Aynı sorular ve aynı puanlama korularak anket dönem sonunda tekrarlanabilir. Katılımcı bazındaki ham yanıt dosyasının saklanması sürdürmek, iç tutarlılık ve yanıt örüntüsü incelemelerini mümkün kılar. Toplam sınıf mevcudunun kaydedilerek katılım oranının hesaplanması ve düşük puanların nedenini açıklamak için isteğe bağlı kısa bir alan eklenmesi önerilir. Dosyanın UTF-8 kodlamasıyla saklanması, Türkçe karakterlerin aktarım sırasında bozulmasını önler.

9 Sınırlılıklar ve sonuç

Bulguların sınırları

- Çalışma tek programın 2. sınıfına ait 41 yanıtla sınırlıdır. Toplam sınıf mevcudu bilinmediğinden katılım oranı ve tüm sınıfı temsil düzeyi belirlenememiştir.
- Kayıtların %68,29'u sekiz maddenin tamamına aynı puanı vermiştir. Bu yanıt biçimi, maddeler arasındaki farkların ölçülmesini ve iç tutarlılık katsayısının yorumlanmasını sınırlar.
- Dosyada katılımcı kimliği bulunmadığından kayıtların kişi düzeyinde tekiliği doğrulanamamıştır.
- Yanıtlar öğrencilerin algı ve deneyimlerini yansıtır. Hizmetin nesnel performansı veya düşük puanların nedenleri yalnızca bu anketle kesinleştirilemez.
- Puanların %55,49'i 5, %33,54'i 4 puandır. Üst uçtaki bu yoğunlaşma, maddeler arasındaki küçük farklılıkların ölçülmesini sınırlar.
- Çalışma tek zaman aralığına aittir. Önceki dönem verisiyle karşılaştırma, anlamlılık testi ve evrene yönelik güven aralığı hesabı yapılmamıştır.

İç tutarlılık

Sekiz madde için Cronbach alfa katsayısı 0,99 olarak hesaplanmıştır. Düzeltilmiş madde-toplam korelasyonları 0,93 ile 0,98 arasındadır ve hiçbir maddenin ölçekten çıkarılması katsayıyı yükseltmemektedir.

Bu değer olağandışı derecede yüksektir ve tek başına ölçeğin geçerliliğinin kanıtı olarak alınmamalıdır. Kayıtların 28'inde (%68,29) sekiz maddenin tamamına aynı puan verilmiştir. Bütün maddelere aynı puanın verilmesi, madde varyansları toplamını toplam puan varyansına göre küçülttüğünden alfayı mekanik olarak yükseltir. Katsayı bu nedenle maddelerin ölçtüğü boyutlar arasındaki tutarlılıktan çok, yanıtlama biçiminin tekdüzeliğini yansıtmaktadır.

Yüksek alfa ayrıca maddelerin öğrenciler tarafından birbirinin yerine geçebilecek kadar benzer algılanmış olabileceğine işaret eder. Sonraki uygulamada madde sayısını azaltmak yerine, maddelerin birbirinden ayrışan somut davranışları tanımlayacak biçimde yeniden yazılması ve tekdüze yanıt veren formların ayrıca izlenmesi önerilir.

Sonuç

Elektrik Programı 2. sınıf öğrencilerinin akademik danışmanlık hizmetlerine ilişkin değerlendirmeleri genel olarak olumludur. Sekiz maddenin ortalaması 4,35/5,00, bütün madde yanıtları içindeki olumlu görüş oranı %89,02'dir. Genel iletişim ve yaklaşım memnuniyeti sorusunda 38 kişi (%92,68) olumlu görüş bildirmiş, katılımcıların tamamı danışmanın kim olduğunu bildiğini belirtmiştir.

En güçlü alanlar 4,41 ortalamayla ders seçimi ve kayıt rehberliği ile 4,41 ortalamayla genel memnuniyettir. Öncelikli iyileştirme alanı, 4,27 ortalama ve beş kararsız yanıtla ihtiyaç anında kolay iletişimidir. Görüşme saatlerinde ulaşılabilirlik ve kariyer desteği de düzenli olarak izlenmelidir.

Mevcut destek uygulamalarının sürdürülmesi, erişim düzeninin açık biçimde duyurulması, açık uçlu alanda dile getirilen ders programı taleplerinin ilgili sürece taşınması ve sonraki anket sonuçlarının aynı ölçütlerle karşılaştırılması önerilir. Değerlendirme, anketi yanıtlayan grubun görüşleriyle ve sunulan özet veriyle sınırlıdır.

Ek Frekanslar ve hesaplama özeti

Tablo 1. Soru bazında puan frekansları ve yüzdeleri. Her soruda n=41'dir.

Soru	1 puan	2 puan	3 puan	4 puan	5 puan	Ort.
S1	2 (%4,88)	0 (%0,00)	5 (%12,20)	12 (%29,27)	22 (%53,66)	4,27
S2	2 (%4,88)	0 (%0,00)	3 (%7,32)	14 (%34,15)	22 (%53,66)	4,32
S3	2 (%4,88)	0 (%0,00)	2 (%4,88)	12 (%29,27)	25 (%60,98)	4,41
S4	2 (%4,88)	0 (%0,00)	2 (%4,88)	15 (%36,59)	22 (%53,66)	4,34
S5	2 (%4,88)	0 (%0,00)	3 (%7,32)	14 (%34,15)	22 (%53,66)	4,32
S6	2 (%4,88)	0 (%0,00)	2 (%4,88)	13 (%31,71)	24 (%58,54)	4,39
S7	2 (%4,88)	0 (%0,00)	2 (%4,88)	16 (%39,02)	21 (%51,22)	4,32
S8	2 (%4,88)	0 (%0,00)	1 (%2,44)	14 (%34,15)	24 (%58,54)	4,41
Toplam	16 (%4,88)	0 (%0,00)	20 (%6,10)	110 (%33,54)	182 (%55,49)	4,35

Toplam satırındaki yüzdelere 328 madde yanıtı üzerinden hesaplanmıştır. Soru satırlarında ise payda 41'dir. Yuvarlama nedeniyle toplam yüzdelerde 0,01 puanlık fark oluşabilir.

Hesaplama özeti

Gösterge	Hesap veya sonuç
Genel ortalama	$1426 / 328 = 4,3476 \rightarrow 4,35$
Olumlu yanıt oranı	$292 / 328 \times 100 = \%89,02$
Kararsız yanıt oranı	$20 / 328 \times 100 = \%6,10$
Olumsuz yanıt oranı	$16 / 328 \times 100 = \%4,88$
Azami puana göre oran	$1426 / 1640 \times 100 = \%86,95$
328 madde puanının standart sapması	0,97
Madde ortalamalarının aralığı	4,27 - 4,41
Bütün maddelerde medyan	5,00

Gösterge	Hesap veya sonuç
Danışman farkındalığı	41 Evet / 0 Hayır / 0 yanıtızsız (%100,00 Evet)
41 katılımcı ortalamasının medyanı ve aralığı	Medyan 4,75; aralık 1,00-5,00
41 katılımcı ortalamasının standart sapması	0,94
Sekiz maddenin tamamına aynı puan veren kayıt	28 (%68,29)
İç tutarlılık (Cronbach alfa)	0,99
Düzeltilmiş madde-toplam korelasyonu	0,93 - 0,98

Ölçek ve veri kaynağı

1 Kesinlikle katılmıyorum; 2 Katılmıyorum; 3 Kararsızım; 4 Katılıyorum; 5 Kesinlikle katılıyorum.

Kaynak: Elektrik Programı Danışmanlık Anketi yanıtlarının form çıktısı. Dosyada 22-23.09.2026 tarihli 41 kayıt bulunmaktadır; ilk sütun zaman damgası, ikinci sütun danışman farkındalığı, sonraki sekiz sütun puanlı maddeler, son sütun açık uçlu görüşlerdir. Hesaplamalarda 41 kaydın sekiz maddeye verdiği 328 puan kullanılmıştır. Madde metinleri, anket formunda yer aldığı biçimde Bölüm 5'te verilmiştir.