

T.C.
SİİRT ÜNİVERSİTESİ
TEKNİK BİLİMLER MESLEK YÜKSEKOKULU

MAKİNE PROGRAMI

Akademik Danışmanlık Memnuniyet Anketi Değerlendirme Raporu

2. sınıf öğrencileri

Uygulama tarihleri 20-21 Eylül 2026
20 yanıt formu ve 8 değerlendirme maddesi

Rapor tarihi 22 Eylül 2026

SİİRT

Rapor özeti

Makine Programı 2. sınıf öğrencilerine uygulanan anketin 20 yanıtı, akademik danışmanlık hizmetlerine ilişkin genel olarak olumlu bir değerlendirme göstermektedir. Sekiz maddenin ortalaması 4,58/5,00'dır. En güçlü alan akademik ve idari sorunların çözümüne destek, öncelikli izleme alanı ise görüşme saatlerinde ulaşılabilirliktir.

Temel gösterge	Sonuç
Değerlendirilen yanıt formu	20
Sekiz maddenin genel ortalaması	4,58 / 5,00
Genel memnuniyet maddesinde olumlu yanıt	19/20 kişi (%95)
Tüm maddelerde olumlu yanıt	141/160 yanıt (%88,13)
Danışmanını bildiğini belirtenler	18/20 kişi (%90)

Görüşme saatlerinde ulaşılabilirlik maddesinde 4 kişi (%20) olumsuz görüş bildirmiştir. Ders seçimi ve kayıt rehberliği ile mezuniyet bilgilendirmesinde üçer kararsız yanıt bulunmaktadır. İyileştirme önerileri bu bulgulara göre oluşturulmuştur.

İçindekiler

1 Giriş ve amaç	3
2 Kapsam ve yöntem	3
3 Katılımcı profili ve danışman farkındalığı	4
4 Genel bulgular	5
5 Soru bazında değerlendirme	6-9
6 Açık uçlu öğrenci görüşleri	10
7 Genel değerlendirme	10
8 İyileştirme ve izleme önerileri	11
9 Sınırlılıklar ve sonuç	12
Ek Frekanslar ve hesaplama özeti	13

1 Giriş ve amaç

Bu çalışma, Makine Programı 2. sınıf öğrencilerinin akademik danışmanlık hizmetlerine ilişkin deneyimlerini değerlendirmek amacıyla hazırlanmıştır. Danışmana erişim, ders ve mezuniyet planlaması, kariyer yönlendirmesi, sorun çözme desteği ve genel memnuniyet birlikte ele alınmıştır. Bulgular, mevcut uygulamaların sürdürülmesi ve geliştirilmesi için geri bildirim niteliğindedir.

2 Kapsam ve yöntem

Değerlendirme, Google Formlar üzerinden alınan yanıtların Excel aktarımına dayanmaktadır. Dosyanın “Form Yanıtları 1” sayfasında 20-21 Eylül 2026 tarihli 20 kayıt bulunmaktadır. Uygulama grubu Makine Programı 2. sınıf öğrencileridir. Formda program ve sınıf alanları ayrıca sorulmamıştır.

İnceleme kapsamı	Açıklama
Yanıt formu sayısı	20
Puanlanan madde sayısı	8
Puanlı yanıt sayısı	160
Diğer sorular	Danışman farkındalığı ve açık uçlu görüş
Eksik veya geçersiz puan	Yok
Farkındalık sorusunda boş yanıt	1

Ölçek ve hesaplama

Beşli Likert ölçeğinde 1 “Kesinlikle katılmıyorum”, 2 “Katılmıyorum”, 3 “Kararsızım”, 4 “Katılıyorum” ve 5 “Kesinlikle katılıyorum” anlamındadır. Tüm maddeler olumlu yönde düzenlendiğinden ters puanlama yapılmamıştır.

4 ve 5 puanlar olumlu, 3 puan kararsız, 1 ve 2 puanlar olumsuz yanıt olarak gruplanmıştır. Madde ortalamaları 20 puanın aritmetik ortalamasıdır. Genel ortalama, 160 puanın toplamının 160’a bölünmesiyle hesaplanmıştır. Tüm maddeler tam yanıtlandığı için bu sonuç, 20 katılımcı ortalamasının ortalamasına da eşittir.

Frekans ve yüzdelerin yanında medyan ve örneklem standart sapması kullanılmıştır. İç tutarlılık Cronbach alfa katsayısıyla betimlenmiştir. Genel yüzde dağılımlarındaki 160 madde yanıtı, 160 ayrı katılımcı olarak değerlendirilmemiştir.

3 Katılımcı profili ve danışman farkındalığı

Anket Makine Programı 2. sınıf öğrenci grubuna yöneliktir. Dosyada cinsiyet, yaş veya diğer demografik değişkenler bulunmadığından bu başlıklarda alt grup karşılaştırması yapılmamıştır. Sınıftaki toplam öğrenci sayısı belirtilmediği için katılım oranı hesaplanamamıştır.

Akademik danışmanın bilinirliği

“Akademik danışmanınızın kim olduğunu biliyor musunuz?” sorusuna 18 kişi “Evet”, 1 kişi “Hayır” yanıtı vermiştir. Bir kişi soruyu boş bırakmıştır. Aşağıdaki yüzdelerde payda, toplam 20 yanıt formudur.

Yanıt	Sayı	Toplam içindeki pay
Evet	18	%90
Hayır	1	%5
Yanıtsız	1	%5
Toplam	20	%100



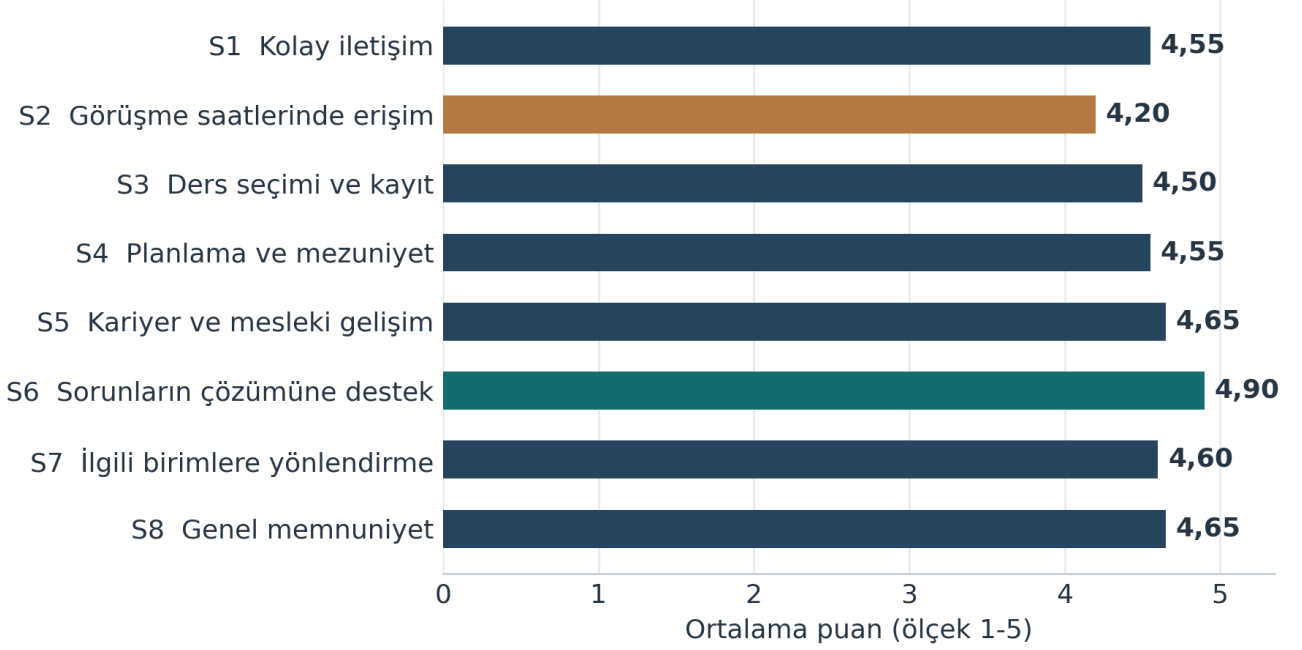
Şekil 1. Akademik danışmanın kim olduğunun bilinmesi (n=20).

Danışmanını bildiğini belirtenler çoğunluktadır. “Hayır” yanıtı, danışman bilgisinin bütün öğrencilere ulaştırılmasının kontrol edilmesini gerektiren bir geri bildirimdir. Boş yanıt ise bilmediği yönünde yorumlanmamıştır.

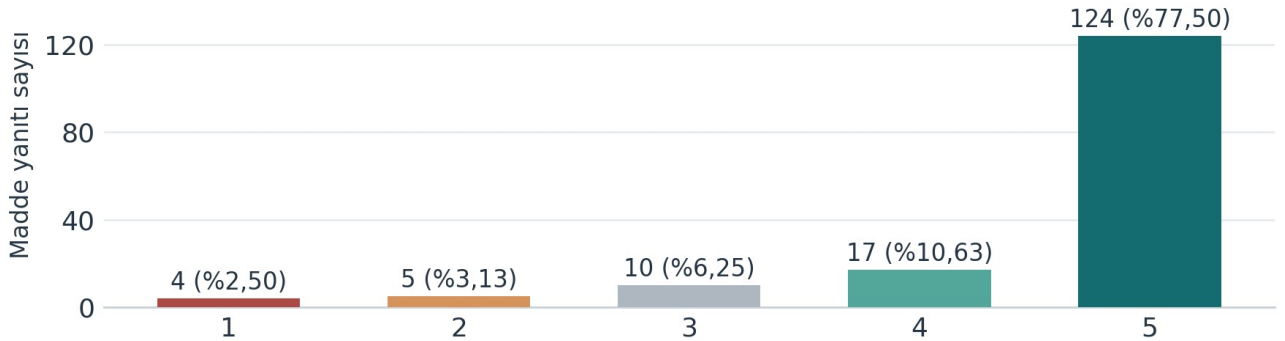
Danışmanını bilmediğini belirten kişi ile farkındalık sorusunu boş bırakan kişi, sekiz değerlendirme maddesinin tamamına geçerli puan vermiştir. Bu iki form analizden çıkarılmamış, diğer 18 formla birlikte değerlendirilmiştir.

4 Genel bulgular

160 madde yanıtının toplamı 732 puandır. Genel ortalama 4,575 olup iki ondalıkla 4,58/5,00 olarak gösterilmiştir. Olumlu yanıtlar 141 (%88,13), kararsız yanıtlar 10 (%6,25), olumsuz yanıtlar 9 (%5,63) adettir.



Şekil 2. Sekiz değerlendirme maddesinin ortalama puanları (her maddede n=20).



Şekil 3. Toplam 160 madde yanıtının puanlara göre dağılımı.

Azami puana göre oran $732/800 \times 100 = \%91,50$ 'dir. Bu gösterge, elde edilen puanın mümkün olan en yüksek puana oranıdır; olumlu yanıt oranı olan %88,13 ile aynı ölçüt değildir.

Madde ortalamaları 4,20-4,90 aralığındadır. Genel iletişim ve yaklaşım memnuniyetini soran S8 maddesinin ortalaması 4,65; olumlu yanıt oranı %95'tir. Yüzde toplamalarında yuvarlamadan kaynaklanan küçük farklar oluşabilir.

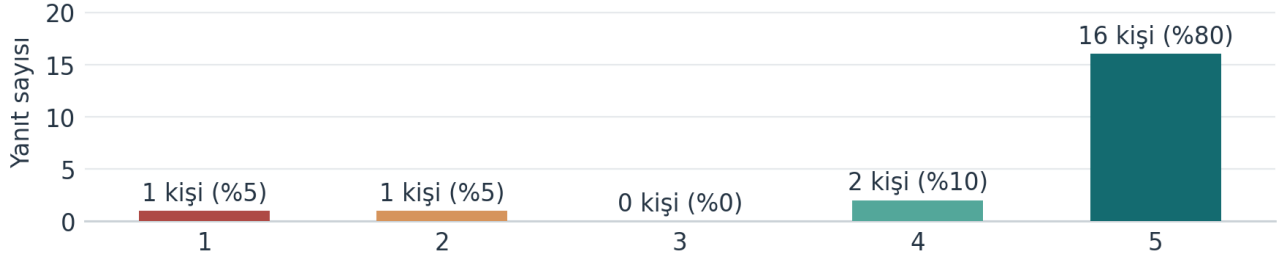
5 Soru bazında değerlendirme

Soru 1 İhtiyaç anında kolay iletişim

Danışmanıma ihtiyaç duyduğumda kendisiyle kolayca iletişim kurabiliyorum.

Ortalama 4,55/5,00 Medyan 5 Standart sapma 1,10

Olumlu 18 kişi (%90) Kararsız 0 kişi (%0) Olumsuz 2 kişi (%10)



Şekil 4. Soru 1 için 1-5 puan dağılımı (n=20).

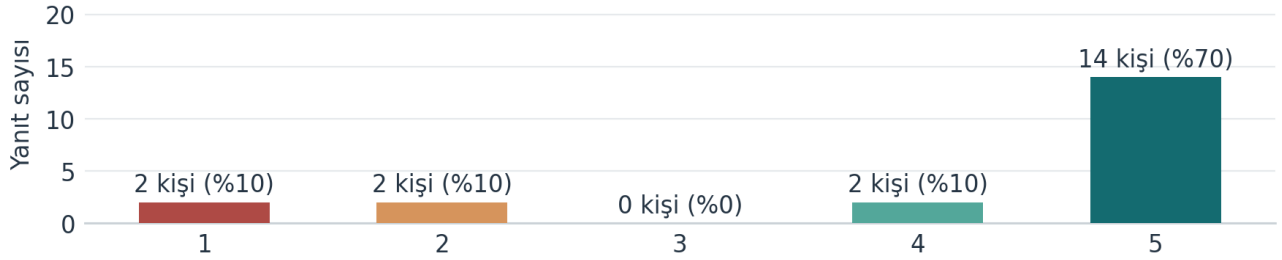
Katılımcıların 18'i olumlu görüş bildirmiş, 16'sı 5 puan vermiştir. İki olumsuz yanıt, iletişim deneyiminin bütün öğrenciler için aynı olmadığını göstermektedir. Danışmana hangi kanaldan ve hangi zamanlarda ulaşılabilceğinin açık biçimde duyurulması, bu farklılığın izlenmesine yardımcı olabilir.

Soru 2 Görüşme saatlerinde ulaşılabilirlik

Danışmanım, belirlenen resmi görüşme saatlerinde / randevularda ulaşılabilir durumdadır.

Ortalama 4,20/5,00 Medyan 5 Standart sapma 1,44

Olumlu 16 kişi (%80) Kararsız 0 kişi (%0) Olumsuz 4 kişi (%20)



Şekil 5. Soru 2 için 1-5 puan dağılımı (n=20).

Bu madde 4,20 ortalamayla sekiz madde içinde en düşük değere sahiptir. İki kişi 1, iki kişi 2 puan vermiştir. Kararsız yanıt bulunmamaktadır. Olumsuz görüşlerin nedeni açık uçlu yanıtlarda açıklanmadığından, sonuç doğrudan belirli bir aksaklığa bağlanamaz. Görüşme saatleri ve randevu düzeni öncelikle gözden geçirilebilir.

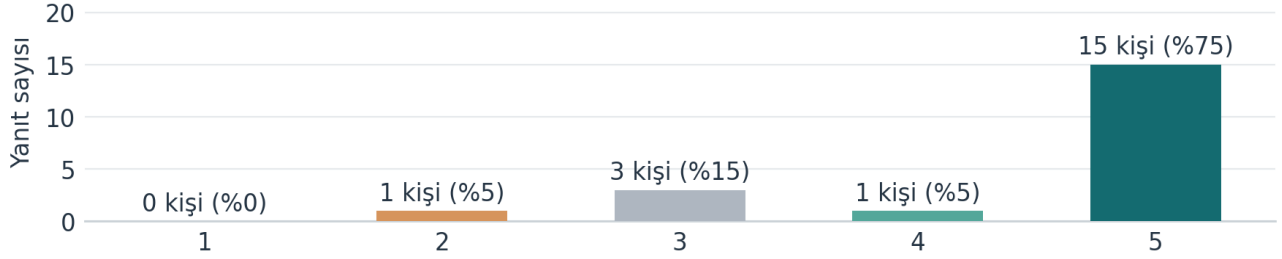
Soru bazında değerlendirme 3 ve 4

Soru 3 Ders seçimi ve kayıt rehberliği

Ders seçimi ve kayıt dönemi süreçlerinde danışmanımın rehberliğinden memnunum.

Ortalama 4,50/5,00 Medyan 5 Standart sapma 0,95

Olumlu 16 kişi (%80) Kararsız 3 kişi (%15) Olumsuz 1 kişi (%5)



Şekil 6. Soru 3 için 1-5 puan dağılımı (n=20).

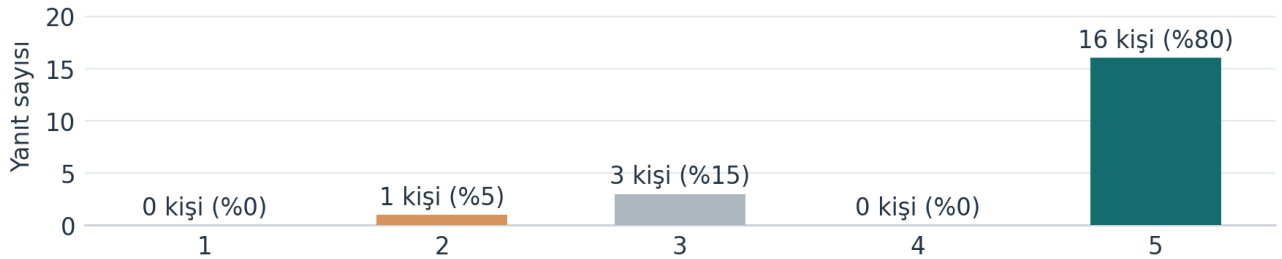
Ders seçimi ve kayıt sürecindeki rehberliğe 16 kişi olumlu yaklaşmıştır. Üç kişi kararsız kalmış, bir kişi 2 puan vermiştir. Kayıt döneminden önce kısa bir bilgilendirme yapılması ve sık karşılaşılan işlemler için kontrol listesi sunulması, bu alandaki belirsizlikleri azaltmaya yönelik bir uygulama olabilir.

Soru 4 Ders planlaması ve mezuniyet bilgisi

Danışmanım, ders planlaması ve mezuniyet koşulları hakkında bana yeterli bilgi vermektedir.

Ortalama 4,55/5,00 Medyan 5 Standart sapma 0,94

Olumlu 16 kişi (%80) Kararsız 3 kişi (%15) Olumsuz 1 kişi (%5)



Şekil 7. Soru 4 için 1-5 puan dağılımı (n=20).

16 kişi yeterli bilgi verildiğine kesinlikle katıldığını belirtmiştir. Buna karşılık üç kararsız ve bir olumsuz yanıt vardır. Mezuniyet koşullarının öğrencilerle birlikte kontrol edilmesi ve ders planının kısa görüşmelerle gözden geçirilmesi, özellikle kararsız kalan öğrencilerin bilgi ihtiyacının anlaşılmasını sağlayabilir.

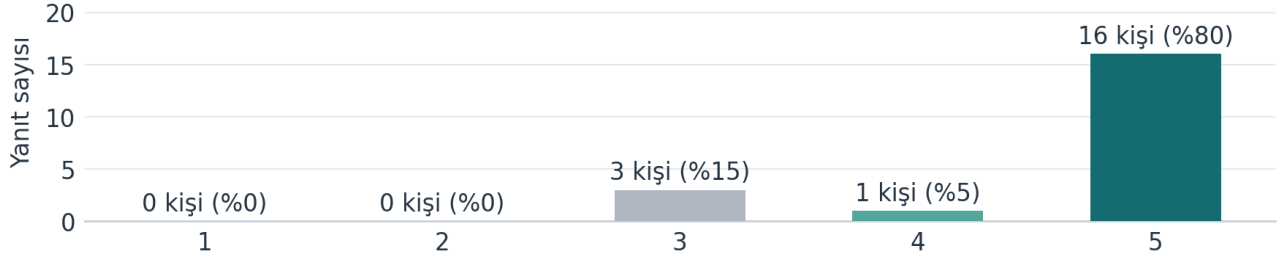
Soru bazında değerlendirme 5 ve 6

Soru 5 Kariyer ve mesleki gelişim desteği

Danışmanım kariyer planlaması ve mesleki gelişimim konusunda bana yol göstermektedir.

Ortalama 4,65/5,00 Medyan 5 Standart sapma 0,75

Olumlu 17 kişi (%85) Kararsız 3 kişi (%15) Olumsuz 0 kişi (%0)



Şekil 8. Soru 5 için 1-5 puan dağılımı (n=20).

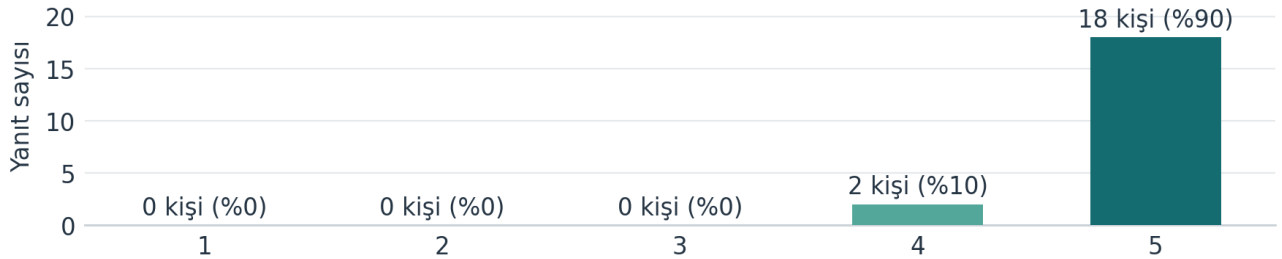
Kariyer ve mesleki gelişim desteğinde 17 olumlu, üç kararsız yanıt bulunmaktadır. Olumsuz yanıt verilmemiştir. Staj deneyimi, sektöre geçiş ve eğitim olanakları üzerine dönem içinde kısa görüşmeler planlanabilir. Kararsız yanıtlar tek başına danışmanlık hizmetinin yetersiz olduğu anlamına gelmez.

Soru 6 Akademik ve idari sorunların çözümü

Danışmanım karşılaştığım akademik veya idari sorunlarda çözüm bulmama yardımcı olur.

Ortalama 4,90/5,00 Medyan 5 Standart sapma 0,31

Olumlu 20 kişi (%100) Kararsız 0 kişi (%0) Olumsuz 0 kişi (%0)



Şekil 9. Soru 6 için 1-5 puan dağılımı (n=20).

Bu madde 4,90 ortalamayla en yüksek puana ulaşmıştır. 18 kişi 5, iki kişi 4 puan vermiştir. Katılımcıların tamamı olumlu görüş bildirmiştir. Sonuç, öğrencilerin sorun çözme desteğinden memnun olduğunu göstermektedir. Sorunların ilgili birimlere iletilmesi ve çözümün takip edilmesi uygulamalarının sürdürülmesi önerilir.

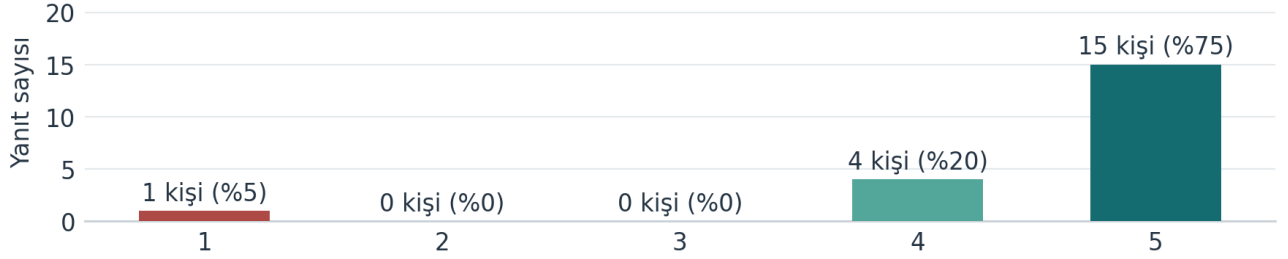
Soru bazında değerlendirme 7 ve 8

Soru 7 Üniversite birimlerine yönlendirme

Danışmanım gerektiğinde beni ilgili üniversite birimlerine (rehberlik, burs, değişim programları vb.) yönlendirmektedir.

Ortalama 4,60/5,00 Medyan 5 Standart sapma 0,94

Olumlu 19 kişi (%95) Kararsız 0 kişi (%0) Olumsuz 1 kişi (%5)



Şekil 10. Soru 7 için 1-5 puan dağılımı (n=20).

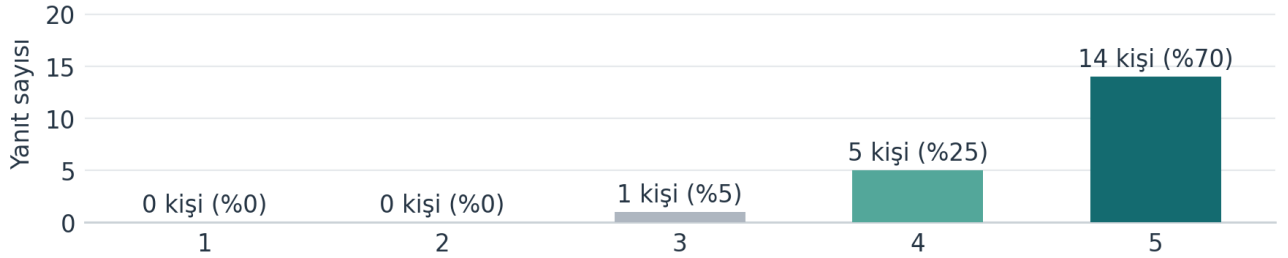
İlgili üniversite birimlerine yönlendirmede 19 olumlu ve bir olumsuz yanıt bulunmaktadır. Kararsız yanıt yoktur. Rehberlik, burs ve değişim programları gibi desteklerin iletişim bilgilerinin tek bir bilgilendirmede toplanması yararlı olabilir. Bir olumsuz yanıtın nedenine ilişkin ayrıntı bulunmadığından özel bir sorun tanımlanmamıştır.

Soru 8 İletişim ve yaklaşımdan genel memnuniyet

Danışmanım ile olan iletişimimizden ve bana yaklaşımından genel olarak memnunuz.

Ortalama 4,65/5,00 Medyan 5 Standart sapma 0,59

Olumlu 19 kişi (%95) Kararsız 1 kişi (%5) Olumsuz 0 kişi (%0)



Şekil 11. Soru 8 için 1-5 puan dağılımı (n=20).

Genel memnuniyet maddesinde 14 kişi 5, beş kişi 4, bir kişi 3 puan vermiştir. Olumsuz yanıt bulunmamaktadır. Bu sonuç, iletişim ve yaklaşımın katılımcıların çoğunluğu tarafından olumlu değerlendirildiğini göstermektedir. Genel memnuniyetin yüksekliği, diğer maddelerdeki olumsuz yanıtların ayrıca izlenmesi gereğini ortadan kaldırmaz.

6 Açık uçlu öğrenci görüşleri

Açık uçlu alanda 20 giriş bulunmaktadır. Yanıtlar, ifadelerin içeriğine göre aşağıdaki üç grupta değerlendirilmiştir. Bu sınıflama puan ortalamalarına dahil edilmemiştir.

İçerik grubu	Sayı	Pay
Memnuniyet, yeterlilik veya yardım içeren olumlu ifade	9	%45
Ek görüş veya sorun olmadığını belirten ifade	9	%45
Yalnızca noktalama işareti içeren giriş	2	%10

“Her şey olması gerektiği gibi” anlamındaki ifade olumlu gruba alınmıştır. Yalnızca “Yok” ve “Sorun yok” türündeki yanıtlar ek görüş veya sorun bulunmadığı grubunda, “.” ve “..” girişleri ise içerik taşımayan grupta değerlendirilmiştir.

Öğrenci ifadelerinden örnekler

“Genel olarak memnunum”

“Yeterli seviyede bilgi verilmekte”

“Biz öğrencilere en verimli şekilde yardımcı oluyor”

“Danışman hocamdan çok memnunum eklemek istediğim başka görüş önerim yok”

Açık uçlu yanıtlarda ayrıntılı bir şikâyet veya somut iyileştirme önerisi bulunmamaktadır. Sayısal sorularda düşük puan verenlerin nedenleri de açıklanmamıştır. Bu nedenle yazılı bir şikâyet bulunmaması, puanlamada görülen olumsuz görüşleri geçersiz kılmamaktadır.

7 Genel değerlendirme

Sorun çözme desteği (4,90) ile genel iletişim ve yaklaşım (4,65), danışmanlık hizmetinin öne çıkan güçlü alanlarıdır. Kariyer desteğinde 4,65 ortalama elde edilmiş ve olumsuz yanıt görülmemiştir. İlgili birimlere yönlendirmede olumlu yanıt oranı %95’tir.

İzleme önceliği, %20 olumsuz yanıt bulunan görüşme saatlerinde ulaşılabilirliktir. Ders seçimi ve kayıt rehberliği ile mezuniyet bilgilendirmesindeki üçer kararsız yanıt da ek bilgilendirme ihtiyacının araştırılabileceği alanlardır. Bu öncelikler, anket puanlarına dayanmakta olup nedenlere ilişkin kesin bir tespit içermemektedir.

8 İyileştirme ve izleme önerileri

Aşağıdaki öneriler, anket bulgularına göre hazırlanmıştır. Uygulama zamanı ve yöntemi programın çalışma düzenine göre belirlenebilir.

1 Görüşme saatlerinin ve randevu düzeninin açıklanması

S2 maddesindeki dört olumsuz yanıt nedeniyle ilk öncelik erişim düzeninin gözden geçirilmesidir. Görüşme saatleri, iletişim kanalı ve randevu yöntemi öğrencilere birlikte duyurulabilir. Dönem sonunda aynı sorudaki olumsuz yanıt oranı ve görüşme taleplerine ilişkin geri bildirimler izlenebilir.

2 Ders seçimi ve mezuniyet bilgilendirmesinin desteklenmesi

S3 ve S4 maddelerinde üçer kararsız yanıt bulunmaktadır. Kayıt dönemi öncesinde kısa bir bilgilendirme yapılması, ders planının ve mezuniyet koşullarının öğrenciyle birlikte kontrol edilmesi önerilir. Sonraki uygulamada bu iki maddenin kararsız ve olumsuz yanıtları karşılaştırılabilir.

3 Danışman bilgisinin tüm öğrencilere ulaştırılması

Danışmanını bilmediğini belirten bir yanıt dikkate alınarak danışmanın adı, iletişim bilgisi ve görüşme düzeni yeniden duyurulabilir. Farkındalık sorusundaki boş yanıt ayrı izlenmeli, doğrudan “Hayır” yanıtına dönüştürülmemelidir.

4 Kariyer ve destek birimleri hakkında kısa bilgilendirmeler

Kariyer desteğindeki üç kararsız yanıt için staj deneyimi, mesleğe geçiş ve eğitim olanaklarını kapsayan kısa görüşmeler planlanabilir. Rehberlik, burs ve değişim programları gibi birimlerin iletişim bilgileri de öğrencilere topluca sunulabilir.

5 Sonraki anketin karşılaştırmaya uygun yürütülmesi

Aynı sorular ve aynı puanlama korunarak anket dönem sonunda tekrarlanabilir. Toplam sınıf mevcudu ayrıca kaydedilerek katılım oranı hesaplanmalıdır. Düşük puanların nedenini açıklamak için isteğe bağlı kısa bir alan eklenebilir. Hizmeti değerlendirecek deneyimi olmayanlar için puanlamaya katılmayan “Değerlendiremiyorum” seçeneği düşünülebilir.

9 Sınırlılıklar ve sonuç

Bulguların sınırları

- Çalışma tek programın 2. sınıfına ait 20 yanıtla sınırlıdır. Toplam sınıf mevcudu bilinmediğinden katılım oranı ve tüm sınıfı temsil düzeyi belirlenememiştir.
- Yanıtlar öğrencilerin algı ve deneyimlerini yansıtır. Hizmetin nesnel performansı veya düşük puanların nedenleri yalnızca bu anketle kesinleştirilemez.
- Dosyada katılımcı kimliği bulunmadığından 20 kaydın kişi düzeyinde tekilliği ayrıca doğrulanamamıştır. Aynı puan örüntüsü taşıyan kayıtlar bu nedenle yinelenen yanıt kabul edilerek çıkarılmamıştır.
- 13 formda (%65) sekiz maddenin tamamına 5 puan verilmiştir. Puanların üst uçta yoğunlaşması, maddeler arasındaki küçük farklılıkların ölçülmesini sınırlar.
- Çalışma tek zaman aralığına aittir. Önceki dönem verisiyle karşılaştırma, anlamlılık testi ve evrene yönelik güven aralığı hesabı yapılmamıştır.

İç tutarlılık

Sekiz madde için Cronbach alfa katsayısı 0,914 olarak hesaplanmıştır. Bu değer, bu 20 yanıt içinde maddeler arasında tutarlılık bulunduğuna işaret eder. Katsayı tek başına ölçeğin geçerliliğini veya tek bir yapıyı ölçtüğünü kanıtlamaz. Küçük katılımcı sayısı ve yüksek puan yoğunluğu dikkate alınmalıdır.

Sonuç

Makine Programı 2. sınıf öğrencilerinin akademik danışmanlık hizmetlerine ilişkin değerlendirmeleri genel olarak olumludur. Sekiz maddenin ortalaması 4,58/5,00, bütün madde yanıtları içindeki olumlu görüş oranı %88,13'tür. Genel iletişim ve yaklaşım memnuniyeti sorusunda 19 kişi (%95) olumlu görüş bildirmiştir.

En güçlü alan, 4,90 ortalama ve %100 olumlu yanıt ile akademik ve idari sorunların çözümüne destektir. Öncelikli iyileştirme alanı, 4,20 ortalama ve %20 olumsuz yanıt ile görüşme saatlerinde ulaşılabilirliktir. Ders seçimi, mezuniyet bilgilendirmesi ve danışman bilgisinin görünürlüğü de düzenli olarak izlenmelidir.

Mevcut destek uygulamalarının sürdürülmesi, erişim düzeninin açık biçimde duyurulması ve sonraki anket sonuçlarının aynı ölçütlerle karşılaştırılması önerilir. Değerlendirme, anketi yanıtlayan grubun görüşleriyle sınırlıdır.

Ek Frekanslar ve hesaplama özeti

Tablo 1. Soru bazında puan frekansları ve yüzdeleri. Her soruda n=20’dir.

Soru	1 puan	2 puan	3 puan	4 puan	5 puan	Ort.
S1	1 (%5)	1 (%5)	0 (%0)	2 (%10)	16 (%80)	4,55
S2	2 (%10)	2 (%10)	0 (%0)	2 (%10)	14 (%70)	4,20
S3	0 (%0)	1 (%5)	3 (%15)	1 (%5)	15 (%75)	4,50
S4	0 (%0)	1 (%5)	3 (%15)	0 (%0)	16 (%80)	4,55
S5	0 (%0)	0 (%0)	3 (%15)	1 (%5)	16 (%80)	4,65
S6	0 (%0)	0 (%0)	0 (%0)	2 (%10)	18 (%90)	4,90
S7	1 (%5)	0 (%0)	0 (%0)	4 (%20)	15 (%75)	4,60
S8	0 (%0)	0 (%0)	1 (%5)	5 (%25)	14 (%70)	4,65
Toplam	4 (%2,50)	5 (%3,13)	10 (%6,25)	17 (%10,63)	124 (%77,50)	4,58

Toplam satırındaki yüzdeler 160 madde yanıtı üzerinden hesaplanmıştır. Soru satırlarında ise payda 20’dir. Yuvarlama nedeniyle toplam yüzdelerde 0,01 puanlık fark oluşabilir.

Hesaplama özeti

Gösterge	Hesap veya sonuç
Genel ortalama	$732 / 160 = 4,575 \rightarrow 4,58$
Olumlu yanıt oranı	$141 / 160 \times 100 = \%88,125 \rightarrow \%88,13$
Kararsız yanıt oranı	$10 / 160 \times 100 = \%6,25$
Olumsuz yanıt oranı	$9 / 160 \times 100 = \%5,625 \rightarrow \%5,63$
Azami puana göre oran	$732 / 800 \times 100 = \%91,50$
160 madde puanının standart sapması	0,929
20 katılımcı ortalamasının standart sapması	0,735
Katılımcı ortalamalarının medyanı ve aralığı	Medyan 5,00; aralık 2,50-5,00
Cronbach alfa	0,914

Ölçek ve veri kaynağı

1 Kesinlikle katılmıyorum; 2 Katılmıyorum; 3 Kararsızım; 4 Katılıyorum; 5 Kesinlikle katılıyorum.

Kaynak: Makine Programı Danışmanlık Anketi yanıtlarının Excel aktarımı. “Form Yanıtları 1” sayfasında B2:B21 danışman farkındalığı, C2:J21 puanlar, K2:K21 açık uçlu görüşlerdir. Zaman damgaları 20-21.09.2026 aralığındadır.